

Wychodzi codziennie o godz.

3ciej po południu.

Przedpłata wynosi:

MIESIĄCOWA:	kwartał	3 złr 75 cent.
	miesięczna	1 „ 30 „
Z przesyłką pocztową:		
w państwie austriackim z		
wygodniskiem Niedzielnym 5 złr. — cent.		
Polski, Litwa, Niemcy 4 tal. 15 sgr.		
Szwecji i Danii 6 „		
Francji i Anglii 23 franków.		
Włoch 25 „		
Belgii i Szwajcarii 18 „		
Turcji i s. Naddun. 18 „		

Najmniejszy kosztuje 8 cent.

Manuskrypta nie zwracają się, lecz bywają niszczone.

GAZETA NARODOWA.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują

We LWOWIE: Biuro Administracji „Gazety Narodowej” przy ulicy Nowej, pod numerem 91. W KRAKOWIE: Księgarnia „Gazeta” w rynku. W PARYŻU: na całej Francji i Anglii jedynie p. pułkownik Rucki, rue du pont de Lodi Nr. 1. WE WIEDNIU: p. A. Oppel, Wollzeile, 22; u dzieln. pp. Engel, u p. Vogler, Wollzeile 9. W FRANKFURcie nad MENEM i HAMBURGU: p. Haasenstein & Vogler.

OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą, ent. od miejsca ogłoszenia jednego wiersza drobnym drukiem, oprócz opłaty stemplowej 30 cent. za każdorazowe umieszczenie.

LISTY REKLAMACYJNE nieopłacone wane nie nęga frankowaniu.

Lwów dnia 13. maja.

(Mowa księcia Czartoryskiego a dzienniki austriackie. — Mowa Napoleona III. w Orleanie. — Dwa przedruki w „Monitorze”. — Sankcja francuskiej ustawy prasowej. — Łucka Rada stanu. — Ludowy miting czeski pod Raudnicą.)

Mowa księcia Czartoryskiego wyrosła na polityczny program polski, i tak jest przez dzienniki europejskie traktowana. Nie byśmy przeciwko temu nie mieli, ponieważ w zasadzie nie jest sprzeczna z ogólnym i wiecznym trwałym programem narodowym, a w stosunku do zagranicy, do polityki europejskiej, nikną drobne różnice. Lecz gdyby do mowy tej, jednej z corocznych mów księcia Czartoryskiego, jako prezesa Towarzystwa literacko-historycznego, był z góry przywiązany charakter nowego programu polskiego, gdyby sam mowa ten charakter jej dawał, w takim razie żądałbyśmy od niej pewniejszych siebie twierdzeń, gdzie gruntu narodowego dotyka, a większej ogólności, gdzie bieżących sprawami się zajmuje. Zarzuty, odnoszące się do ostatniej kategorii, któreśmy poczynili w jednym z poprzednich artykułów nabrałyby jeszcze większej wagi.

Zresztą pojęszeniem jest tak silne zajmowanie się opinią publiczną mowa polska, pocieszającą przypisywanie jej donioślejszego niż ma w istocie znaczenia, dowodzi to bowiem, że wśród dzisiejszej niepewnej sytuacji, przy podniesieniu tylu kwestyj, los Europy obchodzących, opinia publiczna czuła brak głosu polskiego, a głos ten odzywając się nabrał znaczenia; którego się może nie spodziewała, a które widocznie przypada mu w udziale wśród dzisiejszych ogólnieuropejskich stosunków.

Z dzienników wiedeńskich odezwał się narazie jeden, „Debatte”, w sposób sympatyczny o mowie księcia Czartoryskiego. „Debatte” wyznaje pełne uznanie dla przekonań i zapatrywań się, wyrażonych w mowie, zatytułowanej przez ten dziennik programem polskim, lecz podnosi z niej to tylko, co przypada do myśli organowi, tak zbliżonemu do rządowych sfer austriackich, i wyraża nadzieję, że co do stosunków Polaków do Słowian austriackich, książę zapewne z czasem swój program poprawi.

Nie wiemy jak dalece gotów być może mowa przerobić przekonania swoje w kierunku, miłym dla „Debatte”, lecz nie widzimy, aby ze stanowiska polskiego mógł dodać cokolwiek do tego, co mówił o narodach słowiańskich. „Debatte” życzyłaby sobie aby namawiał Słowian do czynnego udziału w konstytucyjnym rozwoju Austrii. I dla nas powstrzymanie się Czechów od udziału w sprawach, przeobrażających monarchię, nie jest miłym ani też dobrem; lecz będąc tego zdania, nie sądzimy jednak, aby ktokolwiek z Polaków chciał się wdawać w sprawy wewnętrzne innych narodów słowiańskich i tę lub ową dyktować im drogę. Jedną z przyczyn, od nich żądamy i do czego nasze postępowanie z całą siłą zastosujemy, jest, aby przez siłą, nienawistnie nie wyrażały się własnych praw i własnego istnienia na korzyść ob-

cego państwa, i dla względów fizycznego pokrewieństwa nie opuszczały sprawy cywilizacji.

Niemiecki „Pester Lloyd” gniewa się również na polskiego mówcę, że obwinia naród niemiecki o niechęć do Polski, i o podawanie ręki Moskwie, gdy to czyni jeden tylko rząd pruski. Ponieważ zaś „Lloyd” jest nie tylko niemieckim, lecz zarazem petersburskim, zmyśla się więc także na chęć pośredniczenia z jakimiś ks. Czartoryski wyraził. Lecz mowa nie mówi o pośredniczeniu, tylko o moralnych warunkach ścisłego przymierza między Węgrami a Polakami.

Wyjazd Napoleona do Orleanu na wystawę przemysłowo-rolniczą, zajmuje od dłuższego już czasu żywo polityków europejskich i świat przemysłowo-handlowy, nader interesowany w tem, aby się wyjaśniło ogólne położenie, raz wojennopokojowe, to znowu pokojowo-wojenne.

Ludzie, pragnący utrzymania pokoju, obawiali się mocno, aby w miejscu, drogim dla patriotyzmu francuskiego, wśród wspomnień ciężkich walk Francji i świetnego tryumfu, wywołanego religijno-narodowym natchnieniem dziesięciny z ludu, cesarz Francuzów nie przemówił zbyt patriotycznie, zbyt wojowniczo, lub może zgłosił nie użył sposobności do rzucenia wyzywającej rekwizycji nieprzyjaciół Francji.

Nie brak było głosów, które doradzały, aby cesarz wcale nie jechał do Orleanu. Następnie zapewniano, że cesarz trudności ominie, zachowując milczenie. Mówiono nawet, że odpowiednie instrukcje odesłał z Paryża do władz miejscowych. Dla petersburskiej dyplomacji i tego było za mało. „Journal de St. Petersburg” nazwał spodziewane milczenie Napoleona manifestem wojennym i wprost wystąpił z żądaniem, aby władza francuska dała światu z Orleanu zapewnienie pokojowe.

Napoleon III. nie milczał w Orleanie, co łatwo było zresztą przewidzieć; a zamiast jednej aż dwie mowy powiedział. W odpowiedzi na mowę mera miasta, podniósł patriotyczne usposobienie ludności orleańskiej i jej oddanie się pracom przemysłowym. Do prac tych zachęcał, „przekonany, iż wśród powszechnego spokoju Europy, rozwój przemysłowy z ufnieścią odbywać się może.” Na mowę biskupa orleańskiego odpowiedział w sposób, mniej zapewne zadawalający dla zwolenników pokoju, podnosząc znaczenie wiary i prawdziwego patriotyzmu dla dobra i wielkości ojczyzny, i mówiąc o świetnych wspomnieniach Orleanu, które zlały się z wydarzeniami roku 1814, i dodał, że pierwszym zajęciem jego po przybyciu do Orleanu, było udać się do katedry, aby wśród wielkich wspomnień przeszłości błagać Boga o opiekę dla przyszłości Francji.

Trudno powiedzieć, o ile mowy orleańskie podobają się organowi księcia Gorczakowa; pewnem jest tylko, że położenia w niczem nie zmieniły. Osobliwszym zbiegiem okoliczności cesarz udał się do Orleanu po balu w Operze paryskiej na korzyść międzynarodowego Towarzystwa dla rannych, założonego w Genewie. Do uchwał Towarzystwa tego przystąpiły wszystkie mocarstwa

z wyjątkiem Moskwy. Prezesem komitetu balowego był marszałek Niel, a członkami wszystkie bawie w Paryżu znakomitości wojskowe.

Zresztą położenie europejskie jest to samo ciągle od lat dwóch. „Monitor” francuski zamieścił dwa artykuły, z których żaden nie będzie uważany za symptom pokoju. Jeden, jest to przedruk z „Constitutionnela” artykułu, dowodzącego konieczności całkowitego utrzymania budżetu wojenskowego i zalet organizacji wojskowej, pozwalającej szybko przejść ze stopy pokojowej na wojenną, przyczem podniesiono, że stan armii czynnej francuskiej o 400.000 ludzi mniej wynosi, aniżeli stan czynny armii Związku północnego. Drugi artykuł jest również przedrukiem z „Moniteura de l'Armee”, pisma także urzędowego. Artykuł ten mówi o rozbrojeniu pruskiej i zasługę dnia przysięgi przypisuje Francji, która od marca urlopowwała nie 12, lecz 14 tysięcy żołnierzy! Artykuł ostatni potrzeba uważać za odpowiedź na wezwania urzędowych organów pruskich, aby inne państwa dla dobra sprawy pokoju naśladowały Prusy w ich najświetniejszym rozporządzeniu wojskowym!

Z wyjazdem Napoleona III. do Orleanu wiąże się fakt bardzo doniosłego znaczenia dla Francji i wielce miły dla całej opinii publicznej. Przed samym wyjazdem otrzymała sankcję cesarską i została ogłoszona ustawa prasowa, ów pierwszy plód prawodawczy liberalniejszego kierunku, zapowiedzianego słynnym listem z 19. stycznia 1867 roku.

Telegram z Konstantynopola donosi, że i Turcja wchodzi na drogę porządku rzeczy, zgodniejszego z cywilizacją i europejskimi pojęciami o rządach państwowych. Sultan utworzył osobiste dni 10. bm, nową instytucję Rady państwa, zorganizowaną na wzór francuskiej Rady stanu. Głównym jej zadaniem jest, przygotować nowe ustawy w obrębie wszystkich dziedzin wewnętrznej działalności państwowej, a zatem uregulować finanse, otworzyć nowe źródła dochodu, podnieść oświatę, utworzyć drogi i komunikacje, zaprowadzić porządek administracyjny, podnieść stan ekonomiczny państwa. Rysem charakterystycznym tureckiej Rady państwa jest, że statut jej organizacyjny przeznacza połowę miejsc dla znakomitości z słowiańskich krajów Turcji. Jestto więc pierwszy w Turcji świat systemu reprezentacyjnego i wpływu ludu na rząd.

Nowa turecka instytucja Rady państwa wchodzi w życie razem z drugą, niezbędną, jeśli pierwsza nie ma pozostać marionetką administracyjną. Firmanem sułtańskim ustanowiono w Konstantynopolu wielki zakład naukowy „Mektebi sultani” (liceum cesarskie) na wzór europejskich. Ma on dawać wykształcenie, usposabiające do wszelkich gałęzi służby publicznej i do wyższych zakładów specjalnych. Nietylko że żaden podobny instytut w Turcji nie istniał, lecz i rozmiary jego mają odpowiadać wymaganiom państwa, chcącego się wydobyć z zacofania swego. Statut dozwala dopuścić do nowego liceum 600 uczniów pensjonarzy, liczba przechodni jest nieograniczona; religia ani pochodzenie nie wyklucza.

Dzienniki wiedeńskie donoszą, że w Czechach pod Raudnicą odbył się d. 10. bm wielki mityng ludowy, w którym wzięło udział 10,000, a nawet 20 tysięcy osób. Na zgromadzeniu tem, odbytem pod przewodnictwem posła Kratochvíla, oświadczone się przeciw wszelkiemu podwyższeniu podatków, za koniecznością rozwiązania sejmiku praskiego, koronowania cesarza na króla Czech, zwołania nowego sejmiku na podstawie powszechnych wyborów, a sejm ten powinien się zająć przygotowaniem nowej konstytucji królestwa Czech, która mu nadawała stanowisko w monarchii takie same, jakie zajmują Węgry, więcej z uchwalaniem dla Czech podatków i kruta. Zgromadzenie postanowiło zawiązać Towarzystwo, któreby się zajęło szerzeniem powstającego pogromu politycznego Czechów. Komisarz rządowy niejednokrotnie protestował jak przeciw wyrażeniu mówców, jako też przeciw rozruchom.

Pressa wspominając o mityngu raudnickim, dodaje, że żadnego on innego skutku mieć nie może, jak ten, iż dzienniki czeskie przez całe tygodnie nad nim rozwoźdzą się będa. Nam wydaje się, że każdy krok na drodze sformułowania czeskich żądań narodowych, niezawisły od racjonalnych agacji państwowych, czy państwowskich, jest krokiem na drodze postępu, bardzo pożytecznym dla Czechów, bardzo pożytecznym dla monarchii a dla nas Polaków bardzo pożytecznym.

Korespondencje Gazety Narodowej.

Wiedeń dnia 10. maja.

(*) Zwołane na wczoraj posiedzenie komisji budżetowej przyszło do skutku i odbyło się bardzo uroczyste, chociaż bez rezultatu. Członkowie komisji stanęli w całym komplecie, przybyli prawie wszyscy ministrowie, a posłowie, nienależący do składu komisji, zapelniali salę jako słuchacze.

Przedewszystkiem potrzeba scharakteryzować tak projekta finansowe rządu, jak i wnioski podkomitetu, bo jedne i drugie były przedmiotem obrad.

Tegoroczny deficyt tej połowy monarchii wynosi 50 milionów, i ten sam deficyt powtarzać się będzie zdaniem rządu corocznie tak długo, dopóki na pokrycie go odpowiednia suma obmyślana nie będzie. Rząd postanowił nie zaciągać już więcej pożyczek, a mimo to dochody z wydatkami zrównać. W tym celu przedstawiały mu się dwa środki: podwyższenie podatków i sprzedaż dóbr tak zwanych kameralnych, lub redukcja procentu od długu państwa. Rząd w projektach swoich chwycił się od razu obu tych środków: procent od długu państwa zamierza tytułem opodatkowania, unifikacji i zamiany kapitałów na stałą rentę zredukować z pięciu na 4, od sta, a ponieważ operacja ta nie wystarczy do pokrycia 50 milionów, chce rząd brakującą rentę wypłacać z pierwszych trzech lat podatkami od majątku i sprzedażą dóbr kameralnych, a w następnych lat

Ze wsi sycylijskiej.

(Ciąg dalszy.)

Druga proklamacja jest bardzo ważną. W pierwszym chwili czytając ją zacząłem wierzyć, że może istotnie wywiąże się coś poważnego z ulicznych rozbojów, kiedy takie znakomitości jak książę Monteleone, książę di Nisemi i inni rękę do dzieła przyłożyli. Szczęściem niedługo było tego złudzenia. Oto proklamacja:

Komitet prowizoryczny palermitański. Odezwa do ludu. Obywatele! Położenie naszego kraju jest wszystkim wiadome. Dziś po sześciu dniach zwycięstw, daleko od większej wymaga obrony, obrony, od której obrót całej sprawy zależy. Wzywamy przeto wszystkich obywateli, by chwycili za broń i biegi do ostatniego boju. Nie czynimy tego dla braku sił, do walki potrzebnych, ale dlatego, że obowiązkiem jest każdego obywatela poświęcić na ołtarz ojczyzny swoje ramie i życie. Obywatele! Doświadczanie nas przekonano, że zawsze stawaliście gotowi do walki, ilekroć od was wymagała tego ojczyzna, ta ojczyzna, na której ołtarzu rumieni się jeszcze krew waszych braci. Liczymy na was. Składający komitet tymczasowy, przez lud wybrani (podpisano) Książę Antonio Pignatelli di Monteleone, baron Giovanni Riso; książę di Nisemi; książę di Rammacia; książę di Galati; baron Suter; książę di Vincenzo; monsignor Gaetano Bellamia; dr. Onofrio di Benedetto; Francesco Bonafede. Palermo d. 21. września 1866. (podpisano) Prezydent komitetu książę di Linguaglossa.

Po zajęciu Palermo przez wojsko, członkowie, rząd rewolucyjny składający, zostali bez zwłoki aresztowani z rozkazu generała Cadorna, mianowanego nadzwyczajnym komisarzem; ale pociąg, kilka dni się toczący, skończył się zupełną rehabilitacją obwinionych o zdradę kraju patrijuszów. Opinia publiczna-dobrych patriotów nie tak pobłażliwie osądziła dawnych dyktatorów upadłych rządów burbońskich; posiadano ich, iż nie bez powodu zadowolenia patrzano na szerzącą się rewolucję, co im obiecywała kiedyś zwrot utraconych

nych wpływów, przywilejów, znaczenia. Utrzymywano, iż moralnie i materialnie wspierali siedmiomiesięczną anarchię. Rząd nie chciał widzieć wielu rzeczy; nie chciał do reszty rozbudzać leżących na dnie u ludu namietności, co bałamucony przez księży, gniebiony podatkami, dawnym rekrutą, mógłby przyjęciem udziału w powstaniu nabawić rząd niemałego kłopotu. Rzecz pewna, że Sycylii więcej troski, jak korzyści przynosi Włochom. Trudno Piemontczykom i Lombardom nagiąć się do zwycięzów, pojęć i praw, zniechęcić się do stopnia wykształcenia Sycylijanów; nie łatwo im kierować ludem, do najwyższego stopnia zepsutym. W półtorowiekowem panowaniu Burbonów, w pogardzie praw i niestannem w wszystkich klas usiłowaniu w celu poniżenia władzy, poczynając od roku 1815 aż do 1860 r., należy szukać przyczyn tego powszechnego zepsucia. Obywatele, mający wzięcie w kraju, pragnący zrzuć z siebie ciężkie jarzmo neapolitańskie, nie przebierali w sposobach, do tego celu prowadzących: konspiracyj przeciwko rządowi, potrzebowali siły, i szukali jej u wszystkich co się ludzkiej sprawiedliwości jeszcze nie wypłacili. Trzy po sobie następujące rewolucje, w roku 1820, 1848 i 1860, i rozruchy mniej lub więcej ważne, jak w roku 1824, 1831, 1837, 1850, 1856 i 1859, dopełniły demoralizacji ciemnych mas, przyzwyczaiły je do rabunku i widoku krwi. Wszelkie uczucie honoru i cnoty obywatelskiej wygasło, kiedy na drugi dzień po restauracji lub uśmierzeniu powstania wynagradzano pospolitych zbrodniarzy medalami i dożywotnimi pensjami.

Nie mam bynajmniej pretensji do gruntownej znajomości społeczeństwa sycylijskiego, a w szczególności palermitańskiego, bo ledwie od lat czterech jestem obywatelem tego wulkanicznego kraju, nie mógłbym więc prawdziwie skreślić wam powodów wrześnieńskich wypadków z 1866 roku; sądzę więc, że przytaczając niektóre wyjątki z raportu, przesłanego przez kwestora Palermo ministrowi spraw wewnętrznych we Florencji, zapoznanym czytelników „Listów ze wsi sycylijskiej”, z niektórymi czynnikami miejscowemi, na których się oparły bachanale wrześnieńskie. Kwestor pisze:

Jestem nie od dzisiaj w Palermie, a więc mogę coś o niem W. Exc. powiedzieć. Dla Włoch całych istnieje Palermo idealne, Palermo niesporów sycylijskich, Palermo 1848 i 1860 roku, miasto wielkich, wspaniałych niejatyw. Nie uonośmy się jednak w krainie złudzeń i poezji. Tutaj nie ma nic podobnego, choćby z daleka podobnego do Madjolanu, Turynu i Florencji. W Palermie jesteśmy jakoby w połowie barbarzyńskich wieków. Kupev są to kamoryści, a my wiemy co to camorra palermitańska, i jaka to pomiędzy nimi solidarność interesów. Mnisi i księża w czasie biedy demoralizują lud swemi wpływami, dając przytułek i schronienie bandom złodziei i zbrodni, przechowując ich w podziemiach klasztorów, im tylko samym znych. Kamorra, trzebiona w swoich kryjówkach przez karabiny ów, kieruje ruchami tutejszego społeczeństwa, czyni nad zamkniętymi w więzieniach zbrodniarzami, ułatwia pomiędzy nimi stosunki, ucieczkę, posługując się jako narzędziami fałszem, kłamstwem, zdradą, zemstą. Dziennikarze, senatorowie i deputowani frymarczą swoimi protekcjami i wpływami u rządu, służą oni tak dobrze kamorze jak jej czynni członkowie. Cóż mogą robić prawo i urzędnicy rządowi przeciw i wobec tak niezmiernie głębokiej demoralizacji?

Zaledwie przybyłem do Palermo, mówi dalej kwestor w swojej relacji, nieznający stan rzeczy, ani ludzi, zacząłem, jak to się zwykle czyni w takim razie, od zbadania rzeczy: udałem się do partii postępowych. W kilka dni mówiono po mieście, że P... to człowiek okrutny a zarazem parcyjny — a jam się przekonał, że tu tejsi obywatele we wszystkich stronnictwach są do siebie zupełnie podobni. Na dnie tej warstwy, w tem ziarnie zepsutego społeczeństwa leży bandytyzm, szkatki Arabów, złodziejskich, okrutnych, bez czci i wiary. Około tych grupują się wszystkie klasy: księża, szlachta i bogaci obywatele, jedni z odwagi i przekonania, drudzy z bojaźni pomagają im, dają pieniądze. Urzędnicy krajowcy są po większej części nieprzychylni rządowi; gwardia obywatelska jestto nieokreślony chaos; kobiety ludu to upiory, podburzające męż-

czyzu do grabieży i mordów; obywatele próżniacy, zdolni tylko z mniemami po kawiarzach spiskować przeciwko rządowi. Adwokaci, o których niewiele zaszczytne można powiedzieć, są to nieprzyjaciele wszelkiego rządu. Tutaj prawo i sprawiedliwość znane są tylko z nazwiska, fałw i protekcja jest to w szyskiem, i tak idzie od szczytu do najbrudniejszej klasy złoczyńców ulicznych. Na kogo tu więc liczyć?

Posłuchajcie co kwestor radzi ministrowi Ricasolemu. „W Palermie nie można przystąpić — ale trzeba niszczyć do gruntu. Jeżeli panie ministrze chcecie przejść do tego świata średniowiecznego, zetrnij wprzód drzewa, wyrwij korzenie a mianowicie wysokie maki. Żadnego wyjątku, żadnego względu, najmniejszej litości! Oni tu wszyscy jednaki, a kobiety gorsze od mężczyzn. Niechaj Palermu ucznie się — siłę rządu mocnego. Niechaj siła represji odpowie siłę powstania. Niechaj niesie koszt wojenne i wynagrodzi szkody. Niechaj wysokie maki będą wycięte razem z młotem, niech i sprawiedliwość zniweluje wszystkich.”

Po tej relacji wszystkie dzienniki miejscowe ciskały pioruny na śmiałką; ukamienowano go podarto na sztuki, gdyby go w ręce dostano, kwestor nie w ciemnie bity, palnawszy obojętne komu należało, czyniłby z Palermia i Florencji, gdzie żądano od niego tłumaczenia za niedołężną opiekę nad bezpieczeństwem publicznem. Zarzucono rządowi, że nie umie dobierać ludzi, że posyła Piemontczyków do Sycylii, a Sycylijanów obsadza posady w Piemencie.

Ależ jeśli w swej relacji kwestor ma za sobą słusność, to jak tu ufać krajowcom? Jeden Rudini, syndyk miasta, udał się; on przecież Sycylijanin, ale kończył nauki na kontynencie, wiele czytał, wiele podróżował, to też nie dziw, że się na otażające go przedmioty przez inne szła za panję.

(Ciąg dalszy nastąpi.)

tach reformy podatkowej, czyli mówiąc językiem dla wszystkich zrozumiałym, rząd niecia się tak w pierwszych trzech jak i w następnych latach do podwyższenia podatków. Myśl ta rządowa doznała u posiadaczy długów państwa serdeczne przyjęcie, oni bowiem są oddawna na daleko większą redukcję procentów przygotowani, lecz tem większą trwogą nabawiła właścicieli nieruchomości, którzy nie mogą podolać dotychczasowym ciężarom, upatrują i słusznie w podwyższeniu podatków nieuchronną ruinę.

Wszakże te projekta rządowe, pomijając, że dla właścicieli ziemi i domów są zbyt uciążliwe, mają tę nader słabą stronę, iż nie prowadzą do zamierzonego celu. Deficyt roku bieżącego nie wyniesie wprawdzie więcej nad 50 milionów, lecz w następnych latach dobiegnie do 60 milionów, środki więc rządowe pomimo nadzwyczajnych wysiłków nie wystarczą w pierwszych trzech latach na zrównoważenie potrzeb z dochodami; co się zaś tyczy lat następnych, nikt nie uwierzy, aby podwyższone czyli zreformowane podatki do kas skarbowych w takich ilościach, o jakich rząd marzy, wpływać mogły. Oprócz tego rolnictwo i przemysł ponosiłyby zbyt wielkie ofiary na korzyść wierzycieli państwa. Podkomitet, do zbadania tych projektów przez komisję budżetową wysadzony, widząc, że projekta rządowe nie mogą doprowadzić do pokrycia deficytu i zrównoważenia budżetu, odrzuca podatek majątkowy, i tem samem dogadza chwilowo przynajmniej właścicielom nieruchomości, a unifikację długu państwa i konwersję na stałą rentę puszcza w odwłokę. Stanowczem i trwałem uniezależnieniem finansów nie zajmując się wcale; on oczekuje w tej mierze nowych projektów od rządu w następnych czasach, a jakkolwiek inicjatywa co do środków finansowych nie jest obowiązkiem parlamentu, lecz rządu, on zajmuje się jednak środkami dla pokrycia deficytu w roku bieżącym. W tym celu proponuje częścią sprzedaż dóbr kameralnych, a ponieważ to nie wystarcza, nakłada podatek znaczny na wierzycieli państwa, czyli redukuje procenta długu państwa z pięciu na cztery od sta, rzuca przez to postrach między wierzycieli, postrach tem większy, ile że obecnie redukcja dotknąć ich ma bez konwersji i unifikacji, w czasie więc, kiedy unifikacja i konwersja będzie przedsięwzięta, druga redukcja procentów ominąć ich nie może. Takie stanowisko podkomitetu względem wierzycieli państwa jest zbyt słabą stroną jego wniosków; jeżeli bowiem redukcja procentów ma być postanowiona, nie powinna się odbywać stopniowo i zwolna, ale od razu. Drugą słabą stroną podkomitetu jest, że radykalną regulację finansów odkłada na późniejsze czasy, chociaż przynależało, iż wedle zwyczajów parlamentarnych, Izba ograniczyć się może do negacji projektów rządowych, i że stawianie nowych, w miejsce odrzuconych, nie jest obowiązkiem ciała prawodawczego.

Taka jest charakterystyka projektów finansowych, które były wczoraj przedmiotem obrad komisyjnych. Łatwo się domyśleć, na jakie obozy podzieli się komisja, a za nią Izba. Jedni dążyć będą do redukcji procentów z oszczędzeniem podatkujących, drudzy oświadczą gotowość do nowych ofiar, aby wierzycielom państwa zadośćuczynić, lecz prawdopodobnie skrupi się na jednym i na drugim.

Z wczorajszych obrad niczego jeszcze wnioskować nie można. Ograniczały się one do rozprawy ogólnej. Minister finansów bronił swoich projektów przeciw zarzutom podkomitetu, i wykazywał natomiast słabe strony tegoż wniosków, członkowie podkomitetu zaś jeden po drugim stawiali w obronie swojej i wykazywali cel i dążność swych wniosków. Okazało się, że dostatecznie, że podatek majątkowy jest bardzo nienawistny. Poseł Mayer dowodził, że kraje dzisiejszych podatków znieść już nie mogą, że natomiast długi państwa zanadto wielkich korzyści używają w porównaniu z innymi majątkami. Okazało się także, że podkomitet byłby się chwycił daleko większej redukcji procentów od długu państwa, lecz powody polityczne, a mianowicie obawa, że ministerstwo obecne ustąpi, wstrzymały go w zapędach.

Z posłów naszych zabierali głos pp. Gross i Zyblikiewicz. Gross jest referentem najważniejszej i najtrudniejszej partii projektów, a mianowicie unifikacji i konwersji długu państwa. On to odrzuca dotychczasowy projekt rządowy, jemu więc przysądzi obowiązek snowej krytyki tego projektu. Zyblikiewicz podniósł stronę ekonomiczną i gospodarczą kwestii finansowej. Podług niego ogrom długu państwa jest wprawdzie wielkiem nieszczęściem, lecz daleko większem jest różnica, jaka istnieje między nominalną a rzeczywistą wartością długu. Różnica ta bowiem sprawia, że obciążenie długu państwa przynosi 8—9 procentów, zaczęliśmy w niedzielnym następstwie, że ogólna stopa procentowa na takiej samej wysokości utrzymywać się musi. Wobec takiej nadzwyczajnej wysokości stopy procentowej, o podniesieniu do brobyty myśleć niepodobna. Pieniądz ucieka od rolnictwa, handlu i przemysłu, albo oddaje się im zbyt drogo, wszelka więc produkcja i przedsiębiorstwa produkcyjne są niemożliwe. Na nie nie przydadzą się zdaniem Zyblikiewicza banki i instytucja pieniężne, nie przyniosą one produkcji pożądaną pomoc tak długo, jak długo stopa procentowa na dzisiejszej wysokości utrzymywać się będzie. Zjadł to pochodzi także, że podatki pośrednie, które w innych państwach są głównym źródłem dochodów, w Austrii wcale się nie podnoszą; stopa procentowa przynajmniej wszystko, ona jak rak toczy dobrobyt krajów. Otóż niższenie stopy procentowej, jest niezbędnym warunkiem rozwoju materialnego, a nie nastąpi ono dopóty, dopóki procent od długu państwa przynosić będzie 8 do 9 złr. od sta. Gdyby przeto Austria nie była w tak wielkich kłopotach finansowych, gdyby nie miała deficytu, to z powodów ekonomicznych narodowej należałoby zgnieść wysokość procentów długu państwa, aby umożliwić rozwój materialny.

Wywodów tych naszego posła słuchało zgromadzenie z głośniami oznakami zadowolenia,

wszelako Zyblikiewicz nie postawił żadnych wniosków kategorycznych. Mówił on, że obmyślenie środków należy do rządu, jednak wskazał gdzie rząd środków tych szukać winien. Różnica, istniejąca między nominalną a rzeczywistą wartością długu państwa, powinna zdaniem jego być dla rządu jedynym źródłem finansowem w obecnej chwili; rząd powinien wykupić dług podług realnej ceny, i dać wierzycielom odpowiednią cenę procenta. Myśl ta jest wszakże dość zrozumiała.

W poniedziałek dalszy ciąg rozpraw ogólnych.

Wiedeń d. 11. maja.

(?) Drugie posiedzenie komisji budżetowej odbyło się dziś rano, wśród równego udziału posłów i ministrów co i pierwsze. Sprawozdawca Skene postawił przedewszystkiem wniosek, aby o rozprawach, zanim nastąpią pewne uchwały, zachować dyskreję, gdyż dzienniki z pierwszego posiedzenia podały bardzo mylne sprawozdania. Zyblikiewicz sprzeciwia się temu wnioskowi, z nabytego bowiem doświadczenia, na które się powołuje, przekonano się powszechnie, że podobne uchwały nie prowadzą do celu, i że dzienniki mimo uchwał podają sprawozdania, tylko że o wiele mylniejsze. Wniosek Skenego został odrzucony.

Po przystąpieniu do rozpraw samych pierwszych z kolei zabiera głos poseł Henryk Wodziecki, i polemizuje z niektórymi mowcami poprzedniego posiedzenia, a w szczególności z Wintersteinem, który zgromadzeniu zarzucił niechęć do ofiar. Na to odpowiada Wodziecki, że Galicja niezdolna już dalszych ofiar ponosić, bo z próżnego nie nie należy; w końcu zaś stawia pytanie: czy komisja zamierza ograniczyć się do pokrycia tegorocznego jedynie deficytu, czy też zająć się myśli radykalnem załatwieniem kwestji finansowej. Sam swego zdania w tej mierze nie objawia. Poseł Wężyk nie obiecuje ministrowi finansów z reformy podatkowej większych dochodów, jeżeli reforma będzie sprawiedliwą. Wówczas bowiem będzie wprawdzie można gdzieś podatek gruntowy i domowy podwyższyć, lecz natomiast trzeba go będzie w wielu miejscach zmniejszyć; nadto wskazuje, iż podatków trzeba będzie używać na cele produkcyjne, na oświatę, środki komunikacyjne, bo to wszystko w wielkiem jest zaniedbaniu. Toman nie widzi możliwości podniesienia dotychczasowych podatków; jedyne zbawienie naprętnie on w redukcji procentów od długu państwa.

Po wypowiedzeniu słowa: redukcja procentów, daleko żywsza rozpoczyna się dyskusja. Najpierw Sturm a za nim Kuranda stają w obronie wierzycieli państwa, dowodzą możliwości podwyższenia podatków, nie chcą obecnie radykalnego załatwienia kwestji podatkowej, lecz ograniczają się do pokrycia tegorocznego deficytu za pomocą tak niskiego opodatkowania procentów od długu państwa jak je rząd proponuje, głównie zaś za pomocą podwyższenia podatków. W świetnej bardzo mowie stanął Schindler w obronie właścicieli nieruchomości, spadających pod ciężarami już dzisiejszemi, a Zyblikiewicz odpowiedział szczegółowo dwóm powyższym zwolennikom wyższych podatków dotychczasowych i usprawiedliwiał daleko większą redukcję od tej, którą podkomitet proponuje. Przedewszystkiem zaś oświadczył się przeciw wszelkim prowizorjom i radzi przystąpić do stanowczego załatwienia kwestji. Kurandzie zazdrości, że może z taką łatwością mówić o podwyższeniu istniejących podatków; i on radby być w takim samym położeniu, lecz różnica zachodzi tu ta, że pan Kuranda jest posełem Dolnej Austrii, za dawnych rządów kosztom innych prowincji faworyzowanej, on zaś jest posełem Galicji, którą dawniej traktowano jakby kolonią, tylko na pożytek innych prowincji, bo dość powiedzieć, że celem zabicia przemysłu w Galicji i zmuszenia jej do zaopatrywania się produktami innych prowincji, kazano w czasach systemu prohibicyjnego wyroby galicyjskie wozid do Wiednia do stępiowania.

Prawa redukcji procentów i miary redukcji, które Sturm państwu odmawiać się zdaje, nie wywodzi Zyblikiewicz za przykładem rządu i podkomitetu z pokrzywdzenia tej połowy monarchii przy zgodzie z Węgry, lecz stawia redukcję i jej miarę na równi z prawem nakładania podatków w ogólności.

Procenta od długu państwa są tak samo majątkiem jak ziemia lub domy. Ostatni ten rodzaj majątku płaci już państwu około 40, a w Galicji i większe procenta, — coż za krzywdą stanie się posiadaczom długów państwa, jeżeli ich postawiemy na równi z tamtymi i nałożymy im nie 12 jak rząd, lub 20 jak podkomitet proponuje, lecz 30 lub 40 procentów? Wszakże i przy takim opodatkowaniu czyli redukcji — bo o nazwę tu nie idzie — zostaną wierzyciele państwa w sześciuśmiuśmiu położeniu, aniżeli ziemia i domy, bo te płacą nadto dodatki krajowe, powiatowe, komunalne, do których dług państwa nikt pociągąć nie myśli. Zdaniem Zyblikiewicza, opieka i faworyzowanie wierzycieli państwa jest tylko nawyczką z owych czasów, kiedy rządy niechęć ich sobie narażać, kaptowały ich dla możności zaciągania nowych długów, i dlatego nie pociągali ich do podatków. Sądząc, że stanowisko, jakie nasi posłowie w tej ważnej i żywotnej dla kraju kwestji zajmują, interesuje waszych czytelników, rozszerzyłem się nieco nad mową Zyblikiewicza. — Z wielką energią przemawiał jeszcze sprawozdawca Skene za redukcją, a następnie ministrowie Brestl, Giskra i książę Auersperg uśmiali wskazać, jakie rząd w tej kwestji zajmnie stanowisko. Wszakże nie można było wyrozumieć, czy robi on i w czem kwestję gabinetową. Ks. Auersperg wyraził się, że gdyby Izba orzekła bankructwo, rząd uczyniłby się zatroskowanym, że jednak niema nic przeciw słusznemu opodatkowaniu długu państwa; lecz jakie opodatkowanie jest słuszne poczytuje, czy równe opodatkowanie ziemi i domów, czy też mniejsze, o tem książę zamilczał.

Posiedzenie to zajęło czas od godziny 10 rano do 3. popołudniu. Komisja budżetowa odrzuci-

ła się przeto do godziny 6. wieczór, i na tem posiedzeniu nastąpi głosowanie: w czem szukać należy środków usunięcia deficytu, czy w redukcji procentów, czy też w podwyższeniu istniejących podatków, projekt bowiem rządowy o podatku majątkowym rząd sam z góry poczytuje za przepadły.

Czynności krajowej Rady szkolnej.

Rozporządzenie Rady szkolnej krajowej względem nżycia pieniędzy z kar, za nieposyłanie dzieci do szkoły zebranych.

Według przepisów obowiązujących mają być pieniądze, pochodzące z kar za nieposyłanie dzieci do szkoły, użyte na cele szkolne z zachowaniem następujących prawideł:

1. Pieniądze z kar szkolnych w pewnej gminie zebrane, mogą być użyte tylko na korzyść szkoły w tejże gminie istniejącej.
2. Obracać je należy przedewszystkiem na zaopatrzenie ubogich uczniów w papier, pióra, tablice, książki, a nawet i niezbędną odzież i obuwie.
3. Na bibliotekę szkolną, mapy, czasopisma szkolne, i inne przybory nankowe. Gdyby zaś szkoła już dostatecznie była w takie przybory naukowe i bibliotekę zaopatrzona, to dopiero mogą być te pieniądze użyte:
4. Na zakładanie miejscowych funduszy szkolnych.

Zważywszy, że według rozporządzenia z d. 16. marca 1868 l. 1057 szkoły ludowe jako zakłady gminne stoją we względzie ekonomicznym pod nadzorem Rad powiatowych, niemniej, że Rady powiatowe najlepiej mogą zbadać potrzeby każdej szkoły, i najstosowniej rozporządzać pieniędzmi, z kar wzmiankowanych pochodzącymi, postanawia Rada szkolna krajowa co następuje:

1. C. k. urzęda powiatowe mają bezzwłocznie przelać Radom powiatowym wszystkie w politycznym depozycie złożone pieniądze z kar, za nieposyłanie dzieci do szkoły zebrane, z konsygnacją w dwóch egzemplarzach, wykazując: nazwę gminy, kwotę, którą mieli płacić zasądzeni, i te z której się nieścił.
2. Każdy wyrok, z powodu nieposyłania dzieci do szkoły wydany, ma być w odpisie udzielonym Wydziałowi powiatowemu, a pieniądze, z kar zebrane, z końcem roku szkolnego przesłane w sposób powyż oznaczony Radzie powiatowej.

Rada szkolna krajowa wzywa Rady powiatowe, aby zatwierdziły jedną z przesłanych jej od c. k. urzędu powiatowego konsygnacji, zwróciły ją temutż a pieniędzmi w sposób wskazany rozporządziły.

Z Rady szkolnej krajowej.

Lwów dnia 6. maja 1868.

Przegląd polityczny.

Austria. List Koszta do prezydenta peszteńskiej Izby niższej, Karola Szentivanyego brzmi jak następuje:

„Szanowny panie prezydencie! Z dzienników dowiaduję się, że jeszcze w dniu 10. listopada uskutecznił wybór mój na deputowanego sejmowego miasta Pięciukościółów, w tych dniach przez Izbę poselską sprawdzony został.

„W ustawach z 1867 r. nie widzę połączenia krajów, zostających pod rządami wspólnego pana, ale widzę tam zlanie się z państwem austriackiem w jedno ciało polityczne i uważam to za rzecz niewątpliwą, że wolność, jakiej ojczyzna nasza przy tem zlanu się mogłaby w najlepszym razie używać, mogłaby być tylko prowincjonalną a tem samem już nie trwałą.

„Ustawy z r. 1867. uważam za przeciwnie prawnej niezawisłości ojczyzny naszej i za przeciwnie ustawom zasadniczym, na których opiera się ta niezawisłość, a które zarazem stanowią dla dynastji Habsburg-Lotaryngia podstawę jej stanowiska jako królów Węgry.

„Za przeciwnie ustawom z r. 1848., które warują narodowi prawo zupełnej swobody rozporządzania sobą we wszystkich sprawach państwowych bez wszelkiego mieszanja się kogo obcego.

„Za przeciwnie mianowicie §§. 6. i 8. artykułu III. ustawy z r. 1848., które orzekają, że we wszystkich sprawach cywilnych, kościelnych, wojskowych, skarbowych i sprawach dotyczących obrony krajowej, może Jego królewska Mość wykonywać władzę wykonawczą wyłącznie tylko za pośrednictwem niezawisłego węgierskiego ministerstwa odpowiedzialnego, i że król rozporządzić może nżycie wojsk węgierskich po za granicami Austrii, jako też obsadzać wojskowe urzędy, tylko za kontrasygnacją znajdującego się przy jego osobie odpowiedzialnego węgierskiego ministra.

„Mając takie przekonanie o ustawach z roku 1867., nie pozwala mi śmieć, abym przyjął je za punkt wyjścia, albo żebym uważał je chociażby za wrota, przez które — wbrew najgłębszemu memu przekonaniu — z wygnania mego do naszej ojczyzny mógłbym powrócić. Uważam więc za obowiązek mój z uszanowaniem uwiadomić pana, panie prezydencie, że godności deputowanego wobec teraźniejszych stosunków państwowych naszej ojczyzny przyjąć nie mogę i nie przyjmę.

„Ze uwiadomienie o tem mojem postanowieniu odwołałem aż do sprawdzenia mego wyboru, proszę przypisać tej okoliczności, że wyborcy królewskiego wolnego miasta Pięciukościółów właśnie wtedy zaszczytli mnie swoim zaufaniem, kiedy po ogłoszeniu mego wyznania politycznego, bez drażnienia i bez zamiaru podburzania, (w tem miejscu są kropki w węgierskich dziennikach) rozporządzeniem ministerjalnem proklamowany zostałem jako zdrajca stanu (*Notorius*). Uważając więc poczyniłem prawnemu Izby poselskiej, uważałem za mój obowiązek nie zamykać sposobności do tego zadośćuczynienia wyborcom moim, aby uchwałę Izby poselskiej zostali uspokojeni w tym względzie, że rozporządzenie mi-

nisterjalne równie niedostatecznem jest do zwinienia zaufania jak do ograniczenia prawa wyboru.

„Gdy uchwała Izby poselskiej uspokojenie to pozyskano, spieszę z uwiadomieniem pana, szanowny panie prezydencie, że nie przyjmuję wyboru mego na posła, z tą prośbą, abyś pan przez jak najspieszniejsze rozpisanie nowego wyboru dał możność wyborcom z miasta Pięciukościółów do korzystania z ich prawa zastępstwa, którego już od dawnego czasu nie mają.

„Mam zaszczyt upewnić pana, panie prezydencie o szczerym i szczerem moim szacunku

Turyń, 14. kwietnia 1868.

(podp.) Ludwik Koszt w. r.

W Krabschitz koło Raudnitz w Czechach, odbył się dnia 10. bm. obradami jak na Austrię mi-tyng. Powyżej podajemy w rubryce „Lwów“ szczegóły o tej manifestacji narodowej, która nadto miała głównie odznaczać się cechą nieprzyjaźnią dla Węgier.

Według *Corres. du Nord-Est*, na miejsce hr. Stackelberga, przyjeździe do Wiednia prawdopodobnie książę Wołkoński, który do dnia dzisiejszego sprawuje urząd moskiewskiego ambasadora przy dworze madryckim. Lecz w każdym razie, dodaje wspomniana korespondencja, nie przybędzie on do Wiednia tak dingo, dopóki Austria nie wysśle swego pełnomocnika do Petersburga.

Francja. Cesarstwo przybyli do Orléanu d. 10. maja o godzinie 1. z południa. Po przemówieniu burmistrza miasta (*mairie*), cesarz odpowiedział: „Chętnie przyjąłem wasze zaproszenie, gdyż zawsze jestem szczęśliwym, jeżeli mogę być w pośrodku miasta, które zachowując sumiennie pamiętki sławnych wspomnień, z patriotycznym uczuciem oddaje się gorliwie walce około przemyśln. Osobiście chciałem skonstatować wasze postępy i dodać wam otuchy, w przekonaniu, że takowe mogą się skutecznie rozwijać w czasie ogólnego pokoju, panującego dziś w Europie.“ Biskup nadmieniając w swej mowie, że Paryż musiał nieść otwierać swe bramy endoziemcom, ale Orléan nigdy — podniósł także patriotyzm i religijność tego miasta. Cesarz odrzekł: „Bardzo mi wzniosły słowa, które do mnie zwróciłeś. Na tem miejscu przypominamy sobie 2 rozkosz, co prawdziwy patriotyzm i religijna wiara mogą uczynić dla zbawienia i wielkości każdego kraju. W tem mieście zdarzył się jeden z najcięższych wypadków. Strumień, który pod waszymi płynie murami, był jednym z obronnych wałów naszej niepodległości, podobnie jak w niedawnej przeszłości obronił on heroiczne szczyty wielkiej armii. Przybywszy z cesarżową do Orléanu, aby wziąć udział w ludowych uroczystościach, nklekliśmy najpierw w starej katedrze, i w pośrodku wielkich wspomnień przeszłości prosiłmy Boga o ochronę na przyszłość.“

Jakkolwiek ces. Napoleon mówił bezbarwnie, jednak okazuje się, iż twierdzenie półurzędowego *Constitutionella*, który utrzymywał, że cesarz nie wyrzeczy ani słowa, było czemś wymysłem.

W senacie toczyły się ostatnimi dniami bardzo gorące rozprawy nad ustawą prasową. Za nią głosowało 94, a przeciw tylko 23 senatorów. Zachowanie się tych 23 malkontentów w czasie mowy p. Saint-Benve było tak niewłaściwe i prawie dziecinne, że nawet ntramontańska *La France* czuła się zmuszoną, zganić postępowanie tych panów. Sam *Monitor* nie przemilczał owej strasznej wrzawy, która wszczęła się między zebranymi w chwili kiedy wystąpił Saint-Benve. (Saint-Benve zabierał niedawno głos w obronie wolności nanki i sumienia.) *La France* donosi, że dnia 10. bm. cesarz sankcjonował dekret, nakazujący ogłoszenie nowej ustawy prasowej.

Wschód. Donoszą z Carogrodu, że w tamtejszych kołach dyplomatycznych mówią o postanowieniu drugiego chrześcijanina do gabinetu, i że wybór padnie na Dżewdet, lub na Dauda-baszę. Sądzą, że wiadomość ta potrzebuje niejakiego komentarza. Nigdy nie było mowy o dwóch chrześcijanach w tureckim ministerstwie. Zdaje nam się, że sultan chce tylko wyjechać innego ministra nie-muzułmanina, na miejsce zmarłego Agatona-effendi.

Według tureckich sprawozdań w Bułgarii stoi obecnie 25 batalionów piechoty i 4000 rezerwistów. W Ruszczuk znajduje się obecnie 100 dział i 30 tysięcy karabinów iglicowych, sprowadzonych z Belgii. W ogóle jest w tem mieście broni dla 60.000 żołnierzy.

Dunawska Zara ogłasza następującą proklamację do Bułgarów, nadesłaną jej z Belgradu.

„Zima minęła, zaczyna się wiosna. Góry zaczynają się zielenić i wszystkie stworzenia budzą się z zimowego snu. Tylko ty bułgarski naródzie spisz jeszcze, pełniąc niewolniczą służbę i słuchając azjatyckiego despotyzmu! Ty jęczysz jeszcze w niewoli i znosisz chętnie twoje męczennictwo! Bułgarzy! Synowie bohaterów! Zrzućcie wasze jarzmo! Już zanadto długo cierpicie, zanadto i za wiele! W niebie i na ziemi słyszysz wasze jęki! Spójrzcie na słońce i pojmiecie co to wolność, i dążcie do niej z całego sercem! Zbądźcie się, a waszem hasłem niech będzie wolność i sprawiedliwość!“

Odnosnie do pogłosek, jakoby między Moskwą a Prusami panowało przymierze w sprawie wschodniej, utrzymuje ta sama *Dunawska Zara*, że oba te mocarstwa zawarły tajny układ względem połączenia Bułgarii i Rumunii w jedno państwo pod berłem księcia Karola. Wspomniany dziennik stara się udowodnić, że etnograficzne i geograficzne położenie tych dwóch krajów domaga się ścisłego połączenia!!

Sultan utworzył nową Radę stanu dnia 10. bm. O godzinie 11tej z rana przybył on do Wysockiej Porty i udał się do mieszkanka wielkiego wezyra, gdzie się znajdowali członkowie Rady stanu i sprawiedliwości. Minister złożył następnie sprawozdanie z ogólnego położenia, z publicznych robót, ze stanu armii i z rozmaitych projektów do mających się zatwierdzić ustaw. Potem udał się wszyscy do sultana, który miał do nich mowę. (Treści tej mowy nie podajemy telegrafem.) Po przemówieniu, sultan cofnął się w tył dwa kroki, poczem wyszli wszyscy. —

